

17 Verkiezingsvragen voor alle politieke partijen van de Tweede Kamer samengesteld door het Landelijk Netwerk Bossen- en Bomenbescherming, bestaande uit 50 belangenorganisaties: stichtingen, verenigingen, comités e.d.

(<https://bos-en-bomenbescherming.nl>)

Geachte dames en heren Politici,

1. Wist u dat bossen de meest authentieke vegetatie is die er bestaat en dat omvorming naar heide en schrale zandgronden slechts afgeleide natuurtypen zijn, dus zijn ontstaan door handelen van de mens als gevolg van bossenkap? Het is de Partij voor de Dieren bekend dat heide en andere pioniersoorten kunnen ontstaan wanneer bomen wegvallen door natuurlijke oorzaken zoals blikseminslag of brand of door menselijke oorzaken, zoals het kappen van bomen.
2. Bent u bereid om een grondige evaluatie te laten plaatsvinden naar de huidige massale bossenkap, die overigens door zowel Staatsbosbeheer (SBB) als Minister Schouten wordt ontkend, maar die vele burgers ervaren in hun persoonlijke leefomgeving? De Partij voor de Dieren maakt zich zorgen over de bomenkap in Nederland. Het is onduidelijk hoeveel bomen waar worden gekapt omdat dit niet wordt bijgehouden. De Partij voor de Dieren is daarom voorstander van een grondig onderzoek en evaluatie naar bomenkap. Ook pleit de Partij voor de Dieren voor een landelijke monitoringsysteem om bij te houden welke bomen waar worden gekapt en waar bomen worden gecompenseerd. Kappen met kappen!
3. Bent u bereid deze huidige voor mens, dier en natuur schadelijke boskap voor “natuuromvormingen”, de zogenaamde “herstelwerkzaamheden” een halt toe te roepen? De Partij voor de Dieren is geen voorstander van zogenaamde “herstelwerkzaamheden” zolang de oorzaken van de achteruitgang van de natuur, zoals de grote uitstoot van stikstof door de veehouderij, niet zijn weggenomen. Ook vindt de Partij voor de Dieren dat “herstelwerkzaamheden” de allerlaatste oplossingen is, op voorwaarde dus dat de oorzaken eerst zijn weggenomen. Daarom pleit de Partij voor de Dieren voor het drastische reduceren van het aantal dieren in de veehouderij.

Bossenstrategie

Voor de Bossenstrategie is het LNBBB niet uitgenodigd aan de wezenlijke tafelonderhandelingen, ondanks haar grote vertegenwoordiging van burgerorganisaties. Vooral economisch belanghebbenden hebben hier aan deel genomen. Daardoor zal deze Bossenstrategie ons geen toekomstige waardevolle bosccosystemen opleveren en zal het populaire veelgebruikte woordje “duurzaam” niet meer dan een holle frase blijken.

4. Bent u bereid deze omissie te corrigeren en het LNBBB met haar eigen deskundigen alsnog toegang te verlenen waardoor de kennis die binnen haar kringen aanwezig is, zich vertaalt in de Bossenstrategie? De Partij voor de Dieren is geen voorstander van

polderakkoorden, waarbij verschillende partijen rond de tafel worden gezet om tot een poldercompromis te komen. In het politieke debat neemt de Partij voor de Dieren de argumenten van de natuurbeschermers zeker mee.

Stikstof

*Door economie en ecologie te verbinden is een ongelijke strijd ontstaan die de natuur steeds weer verliest. **Bossen kappen en heide afplaggen is geen oplossing voor het stikstofprobleem. Immers zit de stikstof ook in de lucht en blijft tenslotte neerdalen!***

***“Het boscysteem is derhalve een opslagsysteem voor stikstof, waardoor er juist geen bedreiging is voor verdringing van plantjes die graag op arme grond groeien. Verder is er nog het effect dat door complete opruiming van bomen, struiken en bodemvegetatie de populaties soorten bacteriën veranderen. Juist die bacteriën gaan overheersen die in staat zijn om in minerale grond de lucht stikstof te binden. Onze lucht bestaat immers voor 80% uit N₂. Dat is heel veel. **Het opruimen van bos heeft dus tot gevolg dat je de voorraadkast van stikstof open zet en het omgekeerde bereikt van wat je wilt bereiken.**”** (Leffert Oldenkamp, Bosbouwer Wageningen)*

5. Indien u ondanks bovenstaande achter de huidige bossenkap blijft staan, zouden wij graag van u willen weten met welk argument u de bossenkap rechtvaardigt terwijl we voor zowel de klimaatdoelen als de stikstof beheersing, elke boom nodig hebben. De Partij voor de Dieren staat niet achter bomenkap. Kappen met kappen!

Realiteitsgehalte Natura 2000

6. Is het u bekend dat de Vogel- en Habitat (VHR) richtlijnen op geen enkele wijze voorschrijven dat het ontwikkelen van nieuwe natuur ten koste mag gaan van de huidige Habitats en Habitats van soorten? Dat het kappen van 100 jaar oud bos, zelfs juist als het naaldbossen zijn, de biodiversiteit vernietigt? De Vogel- en Habitatrichtlijnen zijn bedoeld om bedreigde flora- en faunasoorten te beschermen, waarbij geen sprake mag zijn van het inwisselen van bedreigde natuur ten koste van algemene voorkomende natuur.

Uitleg aan de hand van de geschiedenis implementatie Vogel-en Habitatrichtlijn. (Richtlijnverplichtingen gaan voor landelijke wetgeving en voor landelijk beleid)

Beleid EHS gaat in omstreeks 1980 aan de hand van SGR4: (Strategische Groene Ruimte); dit is landelijk beleid en staat voor: "grootschalig herinrichten van landbouwgebieden door afgraving en vernatting voor ontwikkeling schrale natuur". De Staat onteigent, en deelt de Terrein Beherende Organisaties (TBO's) de gronden toe. Dat is dit jaar uiteindelijk door het Hof gezien als staatssteun ;

Nederland tracht tevergeefs de EHS model te laten zijn voor Europa; waardoor NL diverse malen wordt veroordeeld door het Europese Hof:

1979: Vogelrichtlijn; veroordelingen:

1992 : Habitatrichtlijn: veroordelingen: de laatste is in 2005, waarin duidelijk is dat Nederland nog steeds de Vogelrichtlijn niet heeft geïmplementeerd: VR gebieden zijn niet aangewezen(art 4 VR). Ook art. 3 Vogelrichtlijn ontbreekt in het Nederlandse model.

Bosbeheer : landelijk beleid is omzetting c.q. uitroeiing van naaldbossen en exoten, vanaf 1980 vindt ontgronding, kaalkap en grootschalige dunning in aangewezen Vogelrichtlijngebieden plaats; er vindt echter NOOIT een MER plaats, noch een passende beoordeling vooraf als voorgeschreven in de MER richtlijn en in art. 6 lid 3 cq. art. 19j van de Wet Natuurbescherming (Wnb).

*Dit wordt vaak vooraf overeengekomen. Er wordt geen enkele rekening gehouden met art.3 jo 4 Vr en de verplicht te beschermen soorten ex art. 12-16Habitatrichtlijn; de gehanteerde gedragscode als aangegeven in de Wet Natuurbescherming (zie artikel 3.31) is een term die niet in de richtlijn voorkomt en strijdig is. **Een ongekende aanslag op de biodiversiteit is het gevolg.***

De EHS is nog steeds verankerd en leidraad in de Natuurwet, als Natuur Netwerk Nederland (NNN), maar wordt ook in N2000 gebieden toegepast want:

dit is in de Wet Natuurbescherming herhaalde malen kenbaar, zie o.a. artikel 2 lid 8 lid 2 e.v. benevens bij ontheffingen, zie bijvoorbeeld art,4.4 lid 1 onderdeel c.

2004 : Standaard Data Formulieren ingeleverd: Europa wijst de N2000 gebieden aan in november. (VR en HR tezamen): Nederland telt 51 Habitattypen die in verschillende aantallen en combinaties in 120 gebieden voorkomen.

Grenzen van de gebieden staan vast en “wat is, mag blijven”. Het Hof gaat uit van een gebieds-gerelateerde aanpak. (Arresten in zaak C-209/02 van 29 januari 2004 (EUCommissie vs Oostenrijk) en zaak C-127/02 van 7 september 2004 (EUCommissie vs Nederland).

2006 Ontwerpbesluiten : toevoeging groot aantal habitattypen zonder dat er een SDF (Standaard Data Formulieren) Codering beschikbaar was, door introductie landelijke doelen, een implementatie-wijze die niet in de Hr. voorkomt en er is het Hof voor de toepassing ervan opzettelijk geen prejudiciële vraag gesteld door de Raad van State (zie bladzijde 6,Implementatie 2000 in Nederland, Review- Backes e.a.):” “Hoewel de jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJEU) stringent is en sterk uitgaat van een gebied specifieke invulling van Natura 2000, acht de Review-Commissie het zeer wel mogelijk dat ook het Hof van Justitie EU open staat voor dergelijke slimme implementatiekeuzes. Bovendien is de kans dat het Hof om een oordeel over deze vraag wordt gevraagd klein. De Europese Commissie zal deze vraag niet voorleggen en de nationale rechter evenmin”.

Merkwaardig ook is de Hoge Raad in 2004 die vindt dat het niet op zijn weg ligt om de overheid op zijn plicht te wijzen de rechtstreeks werkende richtlijnen na te volgen/ **Onze hoogste rechtsorganen blijken niet op de hoogte van de gemeenschapstrouw.** (Europees recht- beginsel dat alle lidstaten van de Europese Unie zich houden aan het gemeenschappelijke recht en beginselen).

2006: Nog voor de definitieve aanwijzing in de TK worden TOP-gebieden aangewezen door een aantal deskundigen waaronder Staatsbosbeheer. Reden waarom de Kamerleden woedend waren omdat hun zeggenschap hiermee waardeloos werd. **Gevolg was dat de EHS, nu NNN bovenop en in plaats van N2000 verplichtingen kwam .**

2008, 8 september: Minister LNV, Defensie, V&W, IPO en 15 belangen-en bedrijfsorganisaties - waaronder Netwerk Groene Bureaus -tekenen intentieverklaring dat bij **het beheerplanoverleg de doelen van de ontwerp-besluiten leidend zijn.**

De cultuurgronden, de rechtszekerheid van de burger en de bossen worden door dit landelijk beleid dat geen N2000 verplichting is , het slachtoffer. Zelfs de aangewezen habitats van kwalificerende VR-soorten als Zwarte Specht en Wespenspiegelen worden vernietigd, waarmee een inbreuk op artikel 4.4.Vr/6.2 Hr/7.Hr. De roofvogels uilen en andere aan exoten gebonden soorten, beschermd door art.3 Vr, zijn hierdoor goeddeels uitgeroeid. Nog voor de definitieve aanwijzing in nationale wetgeving en vaststelling van het beheerplan zijn vele gebieden onherstelbaar vernield. Ook bij de updates worden nadien nog doelen geschrapt en toegevoegd.

Door te accepteren dat het SDF zo kan worden gemanipuleerd voordat een Aanwijzingsbesluit is vastgesteld, ontstaat een schimmig democratisch niet gelegitimeerd geheel van “ doelen”.

- 7.** Bent u bereid om u in te zetten voor een kritische en onafhankelijke evaluatie van Natura 2000 en het zgn. natuurbeleid uit naam van N2000? De Partij voor de Dieren zet zich actief in om het natuurbeleid van het kabinet en de minister te evalueren en te hervormen zodat de natuur beschermd en versterkt wordt.
- 8.** Bent u op de hoogte dat er veel subsidie gegeven wordt voor omvorming van de ene huidige natuur naar de andere wensnatuur? Voor bijvoorbeeld Duin**bos** bedraagt de subsidie **58,23** euro en voor **openduin 233,76** euro. **Natte duinvalleien** scoren het hoogst: **985,53** euro. De Partij voor de Dieren is bekend met het subsidiebeleid. Nieuwe

natuur mag volgens ons niet ten koste gaan van al bestaande natuur. Nieuwe natuur komt wat de Partij voor de Dieren betreft additioneel aan bestaande natuur.

9. Bent u op de hoogte dat veel wensnatuur niet gerealiseerd is, niet geëvalueerd en gekapte velden er na jaren nog steeds uitzien alsof er oorlog heeft gewoed? De Partij voor de Dieren is bekend dat de minister geen overzicht heeft over hoeveel hectare natuur er is of wat de staat van natuurcompensatie is. **Tijdens de LNV begroting stelde kamerlid Frank Wassenberg:** *“En bij de natuurcompensatie bij die wegverbreding heeft de Partij voor de Dieren ook nogal wat twijfels. In de tijd dat ik Statenlid was in Limburg deed de Zuidelijke Rekenkamer onderzoek naar de kwaliteit van compensatienatuur. Die bleek achteraf vaak erbarmelijk. Maar daar werd niet op gemonitord. Waardevolle natuur verdween, prutswerk kwam daarvoor in de plaats, maar op papier zag het er goed uit. Alle handtekeningen stonden op de goede plek. Maar als het niet door onafhankelijke instanties gecontroleerd wordt, is dit weer een papieren werkelijkheid. Daar zou ik een paar vragen bij willen stellen, want ik vrees dat dit breder speelt. Kan de minister aangeven of er een overzicht bestaat van de kwaliteit van natuurcompensatie, hoe dit onderzocht en gemonitord wordt en door welke instituten dat gebeurt?”* **Minister Schouten** antwoordde daar als volgt op: *“Provincies hebben de taak invulling te geven aan het beleid rondom natuurcompensatie. Essentie daarbij is dat natuurcompensatie niet mag leiden tot nettoverlies aan natuurwaarden, voor wat betreft areaal (omvang), kwaliteit en samenhang, en dat natuurcompensatie tijdig wordt gerealiseerd. ... Ik beschik, gelet op de verantwoordelijkheid van de provincies, niet over het overzicht waar uw Kamer om vraagt. Waar sprake is van natuurcompensatie uit hoofde van de ADC-toets, moet deze voor de start van de natuurversturende activiteit in voldoende mate voldoen aan de Europese eisen.”*

Biodiversiteit

Uit naam van “méér biodiversiteit” worden heel oude ecosystemen met een rijke aanwezige biodiversiteit vernietigd. Een beroep op toekomstige “biodiversiteit” is een slag in de lucht die niet wordt waargemaakt. Er is totaal geen onafhankelijke evaluatie en monitoring. De slager keurt hier zijn eigen vlees.

Rob Bijlsma heeft de onthutsende gevolgen van deze ideologie die achteloze houtkap inhoudt kunnen vaststellen in het Drents-Friese Wold, na 30 jaar volgen van roofvogels. Te lezen in de uitgave van **“DeTakkeling” van oktober 2020.**

Het is een verplichting om voor nu en voor de toekomst de huidige aanwezige biodiversiteit in de nog resterende (naald)bossen te beschermen. Dat eist het beginsel van de gemeenschapstrouw.

In naaldbossen is aanwezige, bijzondere biodiversiteit op vele plaatsen aangetoond door o.a. Rob Bijlsma, Rob Chrispijn, Eef Arnolds, Leffert Oldenkamp en Ingenieurs van o.a. het Schoorlse bos.

10. **Bent u bereid hun bevindingen te autoriseren?** Een politieke partij heeft noch de bevoegdheid, noch de kennis, noch de autoriteit om externe onderzoeken, waarnemingen of bevindingen te autoriseren. Dat kan geen enkele politieke partij dus

toezeggen. Wel maakt de Partij voor de Dieren gebruik van externe rapporten/standpunten in de voorbereiding op debatten.

Positie SBB

LNBBB acht de terreinbeheerders en de overheid verantwoordelijk voor de achteruitgang van de Nederlandse Natuur.

11. Bent u bereid een verbod in te dienen tegen de op ideologie gebaseerde houtkap in de bestaande oude naaldbossen, die tot gevolg hebben dat complete ecosystemen worden uitgeroeid? De Partij voor de Dieren verzet zich actief tegen het kappen van alle gezonde bomen. Bomen worden gekapt om uiteenlopende redenen. Feit is echter wel dat als we niets doen aan deze ontbossing, het planten van bomen dweilen met de kraan open zal zijn. Het planten van bomen is erg belangrijk om ook op de lange termijn een gezonde en robuuste natuur te hebben, maar jonge aanplant kan geen compensatie zijn voor het kappen van bestaand bos, zowel niet op het gebied van biodiversiteit als dat van natuurwaarden van oud bos versus nieuwe aanplant.

12. Bent u bereid de generieke ontheffing voor SBB om vergunning-vrij te mogen kappen in te trekken? De Partij voor de Dieren gelooft niet dat Staatsbosbeheer en Natuurmonumenten hun bossen goed kunnen beheren, als er ook aan de bossen verdiend moet worden. De Partij voor de Dieren is daarom tegen het gebruik van bomen als verdienmodel en wil dat onafhankelijke partijen zoals Staatsbosbeheer voldoende financiële ondersteuning krijgen opdat het kappen met bomen kan stoppen.

*SBB beweert te moeten concurreren met het bedrijfsleven. Het blijkt dat dit meer is om de eigen, zeer grote en welvarende organisatie in stand te houden dan de natuur in goede conditie te houden. LNBBB acht dat de tijd gekomen is om de **positie van SBB en de andere natuurbeheerders** en hun werkwijze grondig te onderzoeken. Daarbij dient ook eventuele verstrengeling van belangen transparant te worden gemaakt.*

13. Bent u bereid een dergelijk onderzoek te initiëren? De Partij voor de Dieren vindt het belangrijk dat de gevolgen van de bezuinigingen voor Staatsbosbeheer door het beleid van Bleker in kaart worden gebracht. Ook wil de Partij voor de Dieren weten wat de gevolgen zijn van bomenkap als verdienmodel van Staatsbosbeheer.

Burgers

Veel overheidsinstanties stellen dat zij de afstand tot de burgers willen verkleinen, dat zij burgers willen betrekken bij de beleidsvorming en dat zij rekening willen houden met de mening van burgers. Zoals bekend is Nederland al klaar met de besluiten en dan mogen de burgers daarna nog over de kleur van de lantaarnpalen oordelen.

14. Hoe denkt uw partij wezenlijk invulling te willen geven aan de invulling van de democratische rechtstaat en de nakoming van het door Nederland mede-ondertekende verdrag van Aarhus? (*Verdrag betreffende toegang tot informatie, inspraak bij besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieu aangelegenheden*). De Partij voor de Dieren is voorstander van burgerraadplegingen en pleit ervoor om burgerpanels in te voeren, waarin door loting geselecteerde dwarsdoorsneden van de Nederlandse bevolking serieus meepraat over belangrijke nationale kwesties, als aanvulling op en verrijking van de huidige parlementaire democratie.

Klimaatakkoord, Schone Lucht, Fijnstof, CO2, Stikstof

Vooraf Naaldbomen filteren de allerkleinste deeltjes fijnstof uit de lucht. Deze deeltjes zijn gevaarlijk voor de luchtwegen. Naaldbossen kwamen al 12.000 jaar geleden voor en er zijn bewijzen gevonden dat ze altijd al zijn voorgekomen. Toch worden ze door de terreinbeheerders zeer ten onrechte, (zie onderzoek Bijlsma) als onbelangrijk beschouwd. Ze doen hun werk notabene zomer en winter door! Dat naaldbomen meer zouden verdampen is een hardnekkig misbruik door de terreinbeheerders van een zeer fout lysimeteronderzoek uit de jaren '50 en reeds in de jaren '60 is herroepen door TNO. Het is één van de grootste excuses die is gebruikt om de dennen en alle andere naaldbossen massaal te kappen. Ook de paddenstoelsoorten zijn beroemd: dat er niets groeit is een grove onwaarheid. Daarnaast zijn vele naaldbossen habitat van te beschermen vogelsoorten: zo voedt de Zwarte Specht zich niet met mieren, maar met boktor uit de schacht van veelal Douglasspar. Die zijn door fout ideologisch beheer uitgeroeid! Daarmee pleegt Nederland een inbreuk op de VHR verplichtingen, omdat juist 100 jaar oude naaldbossen een schat aan biodiversiteit en beschermde soorten herbergen

15. Bent u bereid in de strijd voor een leefbare leefomgeving en naleving van de richtlijnen voor vogels en mensen de Dennen en de andere naaldbossen de status van zgn. "Inheems" en een strikt te beschermen habitat te geven en daarmee de benodigde bescherming te bieden ? De Partij voor de Dieren is voorstander van het beschermen van alle gezonde bomen. Ook pleit de Partij voor de Dieren ervoor om grotere delen van Nederlandse natuur- en bosgebieden aan te wijzen als strikt beschermd waarbij geen commerciële activiteiten plaats mogen vinden en de natuur haar gang kan gaan.

Lobbyisten

Ze zitten ons burgers knap in de weg. Zo was de biomassa lobby al veel eerder op gang dan ons lief is. Het concept was al volop in hun circuit met directe toegang tot de beleidsmakers. In feite is dat voortdurend door gegaan na hun deelname aan het PBL rapport: 'Beschikbaarheid en toepassingsmogelijkheden van duurzame biomassa' en waar de vertegenwoordigers van verontruste burgers, diverse milieugroepen etc. afhaakten. Dezelfde insteek als bij PBL (geen diepgaande discussie over verschillen van inzicht) treffen we aan bij de SER. Staat letterlijk in de tekst.

Alles gevoed door de 'selectieve kennis' van CE Delft, DHV en HasKoning. De voorstanders van biomassa stoken (Junginger/Faaij; biomassa organisaties; energiebedrijven, Staatsbosbeheer) hebben een continue toegang tot de gedachtenvorming bij de beleidsmakers. De biomassa lobby wordt daar geweldig gesteund dwars tegen al het gezonde verstand in.

16. Gaat u deze ongezonde, weinig objectieve gang van zaken aanpakken? De Partij voor de Dieren is tegen biomassacentrales. Volgens de Partij voor de Dieren verergert het verbranden van bomen de klimaat- en biodiversiteitscrisis. Overheidssubsidies op biomassa stimuleren de massale kaalkap en vernietiging van beschermde bossen en ecosystemen in binnen- en buitenland en biomassacentrales stoten meer CO₂ uit dan kolencentrales.

17. Gaat u krachtig tegen biocentrales stemmen? Als een van de weinige partijen heeft de Partij voor de Dieren vanaf het begin zich actief verzet tegen het verbranden van bomen. Hiervoor heeft de partij meerdere moties en schriftelijke vragen ingediend. **Lammert van Raan zei over biomassa tijdens de EZK begroting het volgende:** *“Daarover gesproken: de foute kant van de geschiedenis is een mooi bruggetje naar biomassa. ... Er wordt een desastreus beleid gevoerd ten aanzien van houtige biomassa, een brandstof die niet bijdraagt aan het oplossen van het klimaatprobleem, maar het juist verergert. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. In de afgelopen vier jaar lijkt het wel of de minister het beleid expres op zijn beloop heeft gelaten, met nog een onderzoek hier, een rapport daar, om vervolgens duidelijke conclusies weer uit te stellen. En dat terwijl de onrust in de samenleving daarover groeit en ook de onrust in de coalitie groeit. Maar toch zet de minister zijn oude beleid door en tilt hij beslissingen over de verkiezingen. Zo zadelt de minister het volgende kabinet op met zijn biomassacentrales, net zoals hij ook de volgende generatie opzadelt met zijn klimaatbeleid en met name de gevolgen daarvan. De minister houdt tot nu toe liever vast aan de boekhoudkundige schijnwerkelijkheid die stelt dat houtige biomassa CO₂-neutraal is. Ik heb nu een vraag die eigenlijk gemakkelijk met een ja of nee te beantwoorden is. Denkt de minister zelf, los van boekhouders in Europa en wat die voorschrijven, als hij zich baseert op zijn eigen waarnemingen, zijn eigen observaties en redeneringen en zijn cognitieve vermogens, dat houtige biomassa als brandstof voor centrales op de schaal die hij wil toepassen CO₂-neutraal is, mede gezien het feit dat een boom pas na 50 jaar weer terug is gegroeid? Nu ligt het misschien voor de hand dat de minister gaat antwoorden: het gaat er niet om wat ik denk. Dat zou een antwoord kunnen zijn. Maar in dit geval gaat het er nu juist wél om. Want ik meen bijna zeker te weten dat de minister zelf ook wel doorheeft dat biomassa niet CO₂-neutraal is. Ik heb verder de volgende vragen aan de minister. Kent de minister de brandbrief van 70 bewonersorganisaties, wetenschappers en buitenlandse ngo's die gisteren in De Telegraaf verscheen? Kan hij daarop reageren? Kan hij aangeven of kolencentrales open mogen blijven als zij voor 100% op een andere brandstof dan kolen draaien? En zouden de centrales bij 100% stook van houtige biomassa een nieuwe SDE-subsidie voor het stoken van houtige biomassa kunnen aanvragen?*

[<https://www.partijvoordedieren.nl/bijdragen/bijdrage-van-raan-over-de-begroting-economische-zaken-en-klimaat>]

- <https://www.partijvoordedieren.nl/moties/motie-van-raan-over-geen-nieuwe-subsidie-voor-houtige-biomassa-per-2021>

- <https://www.partijvoordedieren.nl/bijdragen/schrijf-te-lijke-inbreng-over-de-energierraad>
- <https://www.partijvoordedieren.nl/bijdragen/bijdrage-van-raan-over-klimaat-en-energie>
- <https://www.partijvoordedieren.nl/vragen/vragen-van-raan-over-de-duurzaamheid-van-houtige-biomassa>

Wij danken u voor uw antwoorden en wij zullen deze zoveel mogelijk op Social Media plaatsen.

U kunt uw antwoorden sturen aan: joke@bos-en-bomenbescherming.nl

Wij zien uw antwoorden graag uiterlijk a.s. 31 december tegemoet

Met vriendelijke groet,
Landelijk Netwerk Bossen-en Bomenbescherming



<https://bos-en-bomenbescherming.nl>