

Verstuurd op 2 juni 2020

Beste Mevrouw Bromet en mijnheer Futselaar,

Het doet goed om te merken dat er werkelijk mensen zijn binnen de Politiek die wèl een hart hebben voor de natuur en met name bomen en bossen. U heeft er zelfs veel werk van gemaakt door een eigen "Nationaal Bomenplan" te schrijven.

Na ampele overwegingen heb ik toch besloten om u (ik weet het, het is ongevraagd) aanvullende informatie te geven, c.q. een en ander in een "ander perspectief" te plaatsen. U gaat zo uit van uw eigen goede bedoelingen, dat u dit enigszins projecteert op de partijen die deel uit maken van de Bossenstrategie. Maar u neemt uw taak als afgevaardigden van de burgers serieus, iets dat nog niet tot uiting komt bij Minister Schouten en haar adviseurs.

Mooie termen voor verwoestende ingrepen

Er worden vele eufemismen gebruikt in de wereld van terreinbeheerders. Verjongingskap is zo eentje. Verjongingskap tot een 0.5 hectare is nooit verjongingskap. Het gaat hier altijd om kaalkap met verwoesting van gronden, bossen, biodiversiteit en ecologie.

Bos blijft bos, is dat waar? Als er een volwaardig ecologisch gezond bos wordt gekapt, dan duurt het ongeveer 50 jaar voordat ontwikkeling van nieuw bos plaatsvindt (geen garantie overigens) Als er bos wordt aangeplant, dan zijn het veelal bonenstaken die de term "bos" niet waarmaken. Bovendien als de herplant plaatsvindt daar waar het bos is verwoest, is de bodem dusdanig beschadigd en van zijn bodemleven ontdaan, dat het geen goede kwalitatieve grond is om herplant te laten plaatsvinden. Kaalkap van 0.5 zorgt nu eenmaal voor verlies aan bodemkwaliteit.

Zijn er nog bossen die veilig zijn?

U heeft het op blz 3 over de 60 bosreservaten waar niet wordt ingegrepen, maar de Minister heeft volgens onze bronnen gesteld dat Bomenkap in bosreservaten mag plaatsvinden. In de Bossenstrategie zoals hij er nu ligt, worden de bossen niet beschermd. Ik ben het met u eens (blz 18) dat bescherming en beheer van bossen vanuit het Rijk in principe zou moeten plaatsvinden. Maar dan door een Minister alleen voor Natuur en niet door een Minister met meerdere economische belangen. Want de economie wint het duidelijk.

De gedragscode

Dat er, zoals u vermeld, "tot nu toe geen sancties zijn geweest voor organisaties die zich niet aan de gedragscode of natuurbeschermingswet houden" komt veelal door het gebrek aan handhaven. Uit het hele land komen schrijnende voorbeelden dat de gedragscode aan de laars wordt gelapt en men er mee wegkomt.

(Een helder voorbeeld van Pauline de Vries waarbij ze dit op een rij zet, doe ik u onder deze brief toekomen.)

Gelukkig bent u zelf ook al aangelopen tegen het feit dat bijvoorbeeld op de kapvlaktes soms alles wordt afgevoerd tegen alle adviezen in, terwijl er in de kronen takken relatief de meeste mineralen zitten. U acht zelf ook al "Een vinger aan de pols is dus noodzakelijk".

Biodiversiteit

Alles gebeurt uit naam van de "Biodiversiteit", maar niemand kan de biodiversiteit definiëren. Niemand vraagt zich af of we het over reële biodiversiteit hebben. In Schoorl wil

SBB in hetzelfde gebied de Tapuit terug, de Boomarter en de Bossen kappen. Een hele uitdaging!

Ik denk dan ook dat u geheel te goeder trouw bent als u stelt "Dat Bomenkap niet kan worden voorkomen omdat in sommige gevallen bomen gekapt worden voor andere biodiversiteitsdoelen". Bomenkap voor biodiversiteit is één van de meest onheuse argumenten om tot Bossen-en Bomenkap over te gaan. En helaas wordt dit juist gedaan vanwege de subsidie, om zogenaamd de biodiversiteit te versterken.

Ik doe u als bijlage toekomen de "wensnatuur die niet kwam" die tot nu toe is geïnventariseerd.

Compensatie

Maakt u alstublieft niet dezelfde fout als Minister Schouten. Bossenkap van prachtige gezonde bossen kan nooit of te nimmer "ruimhartig gecompenseerd worden". Dit is onmogelijk! De Minister verkeert in de naïeve veronderstelling dat het kappen van oude bossen met een onmisbare ecologie "ruimhartig gecompenseerd kan worden" door "elders" voor herplant te zorgen. De gedachte dat compensatie een verlies goed maakt, geldt alleen in geval van gelijkwaardigheid. Iemand breekt je hele servies en je krijgt een nieuw servies, alleen is het knopje van de dekschaal net even anders. Er heeft daadwerkelijk compensatie plaats gevonden. Dit is niet het geval als iemand je hele Wedgewood servies stuk laat vallen en dit denkt te compenseren met een serviesje van de Hema. (Overigens niets mis met de Hema)

"Pas in de laatste plaats biomassa"

U bent beide slimme mensen en ik denk dat er reeds bij u voortschrijdend inzicht is ontstaan met betrekking tot de Biomassacentrales ansicht.

Daardoor, als het goed is, zou een duurzaamheidskader voor biomassa niet meer op de agenda horen. Een duurzaamheidskader is namelijk onmogelijk. Biomassa is altijd, ongeacht afkomst, o.a. vervuilender dan gas.

En het FSC keurmerk bijvoorbeeld is niet meer dan een lege dop.

Staatsbosbeheer benadrukt dat hun bossen FSC gecertificeerd zijn. Een doekje voor het bloeden want het bezwaar tegen FSC is dat ieder land het mag moduleren naar zijn eigen wetten, dus er is **geen Internationale garantie op behoud biodiversiteit**".

<https://fsc-watch.com/tag/artedocumentary/>

De European Academies Science Advisory Council (EASAC) zegt over FSC: (Pagina 22 van 23 Ons kenmerk DGNVLG-SK / 19098021)

"Some countries apply specific forest certification schemes (FSC, PEFC) to improve biodiversity conservation in production forests. However, such measures, while avoiding complete loss of features important for biodiversity, can only moderate the harmful impacts of forestry on biodiversity and not enhance biodiversity. Certification is not therefore sufficient to significantly improve the conservation status in managed forests."

Toekomstige plannen goed tegen licht houden

Daar ben ik heel blij om dat u dit van plan bent. Want de reactie van Minister Schouten tijdens het Algemeen Overleg tweede Kamer op 12 september 2019 is zeer verontrustend. De heer Wassenberg heeft het over N2000, (het overleg gaat over N2000), hij heeft het erover dat 38% kaalkap gebeurd vanwege die N2000 (gesteund Von Martens) Hij zegt: "Natura2000 en Brussel zeggen niet dat wij bossen moeten kappen om die andere biotopen te creëren. Dat kan ook met andere gronden die je aankoopt. Niemand zegt dus dat je bos moet kappen en daar moet je heide van maken.

Het antwoord van Minister Schouten, want **dat** is dus wat verontrust, ze draait er gewoon omheen, want zij antwoord: "niet zo generiek. Ik ga daar niet zo'n algemene uitspraak over doen, want dan kunnen wij echt aan de andere kant weer in de problemen komen met doelen die we ook moeten halen".

En men gaat gewoon door met het overleg, ze heeft haar rookgordijn neergelegd. Als ze het werkelijk goed zou menen met de bossen, dan was ze geschrokken dat zij bossenkap voorschrijft uit naam van N2000 terwijl die dat niet voorschrijft!

Dus N2000 hoort niet alleen tegen het licht te worden gehouden, maar zelfs grondig te worden geëvalueerd. Want het past niet meer in deze tijd.

Juridische status bomen

Een geweldig idee om de juridische status van monumentale bomen uit te breiden naar alle gemeenten. Maar wat zou het geweldig zijn als bossen ook een juridische status krijgen. Weer terug naar de Status van Nationaal Park of Rijksnatuurmonument.

Ik dank u voor uw aandacht. Ik dank u dat u de signalen uit de samenleving zeer serieus heeft genomen. Minister Schouten ontkent wat burgers heel goed weten: onze bossen worden met grote vaart gekapt!

Heel veel succes en hartelijke groet,
Joke Volkers, bestuurslid Schoorlse bos moet blijven en medeoprichter Landelijk Netwerk Bossen-en Bomenbescherming