

## Oude bossen ernstig in gevaar door Natura2000 interpretatie

- **De haast van Minister Schouten**
- **Niemand lijkt zich te interesseren hoe het werkelijk zit**
- **De grootste misleiding: “het moet van Europa”**
- **Koffiedik kijken**
- **Wat valt er te leren van het Corona virus?**

Geacht Tweede Kamerlid,

Minister Schouten faalt helaas in haar opdracht om beschermer te zijn van zowel de Natuur in Nederland als van haar burgers. Zij hoort als een goed “burgermoeder” voor haar burgers te zorgen, waarbij bossen een intrinsiek en onmisbaar onderdeel vormen.

Zij heeft er, waarschijnlijk door andere aandacht slurpende dossiers, voor gekozen toch opnieuw het reeds decennia lang geplaveide pad in te slaan en daarbij de weg van de minste, ministeriële, weerstand.

In plaats van een zeer zorgvuldige afweging te maken met betrekking tot natuur die sneller vernietigd is dan dat zij is vervangen, heeft de Minister teveel haast om de Bossenstrategie al vast naar buiten te brengen. Het betreft niet eens een volwaardig afgeronde versie, maar slechts een eerste aanzet, je zou kunnen spreken over een conceptfase. In deze conceptfase zijn nog lang niet alle partijen meegenomen waaronder onze grote burgerpartij die juist een groot deel van de kritische bevolking vertegenwoordigt:

<https://bomenachterhoek.blogspot.com/2019/08/landelijk-netwerk-bossen-en.html>

<https://beternatuurbeleid.petities.nl/>

Zij heeft, zonder over de volledige input te beschikken, gemeend vast een voorschot te kunnen nemen uit naam van deze Bossenstrategie, en zelfs vast te verkondigen dat “natuurherstelmaatregelen in natuurgebieden met voorrang moeten worden uitgevoerd” (wij weten uit ruime ervaring dat dit kaalkap inhoudt in veel bosgebieden!).

Deze ongewone haast lijkt daarmee vooral economisch gedreven (*vergunningen versus stikstof*.)

Door haar onterechte voortvarendheid gaan er door haar toedoen duizenden oude bomen in bossen tegen de vlakte, terwijl Nederland snakt naar oude bossen.

Zij zijn immers de dragers van een belangrijk ecosysteem. Het kan niet bestaan dat dit besluit van de minister op ecologische gronden is genomen. Als de minister de biodiversiteit werkelijk zo belangrijk vindt, dan was zij voorzichtiger te werk gegaan en had zij de complete inventarisatie van de bossenstrategie afgewacht. Dan was zij bewust geworden dat ze een afgeleid natuurtype nastreeft, te weten: heide en stuifzand. Dit is een landschap dat immers is ontstaan door Bomenkap en overbegrazing. Bossen zijn de meest natuurlijke vegetatie en daarmee authentiek.

Dat de bossen in Nederland gekapt moeten worden omdat ze anders “overal” komen, is natuurlijk onzin. Met slechts tien procent bos van het landoppervlak in ons land kan dit niet als een bedreiging worden gezien.

Zeker niet met de huidige intentie, èn noodzaak, om er juist bomen bij te planten!

**Niemand lijkt zich te interesseren hoe het werkelijk zit:**

Waar Natura 2000 heel duidelijk en zeer beslist over is; namelijk “het beschermen van de aanwezige soorten en de habitats van soorten, regeert in Nederland de vrije interpretatie van de hogere en lagere overheden en de natuurbeheerders die zij aan de “herstelmaatregelen” geven. Bos is echter ook natuur en heeft soorten en is habitat van soorten die bewaard en beschermd dienen te worden.

**De grootste misleiding is: “We hebben afspraken gemaakt, we dragen verantwoording en het moet van Europa”**

Natuurhersteldoelen en bescherming Habitats van de huidige natuur (een eis van Natura 2000) worden op een verwarrende manier dwars door elkaar heen gebruikt. Er wordt nu mee geschermd om bepaalde soorten (die soms in het beoogde gebied helemaal niet aanwezig zijn) met terugwerkende kracht de status van bescherming te geven en deze vervolgens koste wat kost terug te willen laten komen. Daar kapt men dan gewoon zonder blikken of blozen hele bossen voor. **Met grote nadruk wijzen wij er hier op dat de Habitatrichtlijn op geen enkele manier vereist om iets te ontwikkelen waar het niet is!**

Aan de bescherming van de huidige natuur wordt gewoon voorbij gegaan. **De eis van N2000 wordt daarmee volledig genegeerd.**

Het zijn niet zo zeer de richtlijnen van N2000 om de huidige (aanwezige) habitats te beschermen die zijn achterhaald, maar juist de Nederlandse toevoegingen die via de EHS en de NNN bovenop Natura 2000 gezet zijn.

*(Nederland is, ondanks diverse veroordelingen van het Europese Hof, (de laatste in 2005), gewoon doorgegaan met deze “natuurontwikkeling”, i.p.v. natuur en soorten te beschermen en te behouden, volgens de doelstellingen van zowel de Vogelrichtlijn ( 1979) als de Habitatrichtlijn (1992). In kort de VHR).*

Zij nemen niets mee van de huidige veranderde maatschappelijke ontwikkelingen waaronder de klimaatveranderingen, stikstofoverschot, teveel CO<sub>2</sub>, teveel fijnstof, hittestress en vervuilde lucht.

Tevens is er geen enkele Europese wet die voorschrijft dat nationale specifieke Natura 2000 doelstellingen “moesten” en “moeten” worden “doorgedrukt” ten koste van reeds bestaande natuur en met name bossen.

Bovendien zijn die Nederlandse doelen strijdig met de belangen van Natura2000, omdat daardoor gezonde natuur en aanwezige soorten worden vernietigd!

En dat is nou juist wat Natura 2000 wilde voorkomen! Waarschijnlijk hebben de planmakers gedacht dat ze zich deze vrijheid konden permitteren omdat de Vogelrichtlijn nooit is geïmplementeerd. Het is dus van het grootste belang dat de Nederlandse uitvoering van Natura 2000 in zijn totaliteit grondig geëvalueerd wordt. Niet alleen op de juiste interpretatie, maar ook of het in deze tijd nog passend en verantwoord is. Veel wensnatuur is bovendien nooit bereikt! *(Wij zijn bezig dit landelijk in kaart te brengen.)*

Nu wordt er met een tunnelvisie gekeken naar “wens-habitats” die in een ver verleden konden bestaan in de toenmalige stikstof huishouding. Maar dat was in een tijd dat we nog

met de paardentram reden, 6 miljoen inwoners hadden (nu 17 miljoen) en 31.000 auto's (nu 8 miljoen) en er geen 1100 vluchten vanaf Schiphol plaatsvonden.

Natuur ontwikkelt zich naar de toekomst en niet naar het verleden. Gedurende de hele evolutie verliezen we soorten en komen er nieuwe soorten, naar gelang de (omgevings-) ecologie. Wel het plantje terugwillen maar niet de dinosaurus kan natuurlijk niet.

### **Koffiedik kijken:**

Om nu in natuurgebieden bomen te kappen om plaats te maken voor kale, schrale landschappen omdat er misschien over 50 jaar iets "moois voor terugkomt", dat is toch geen aanvaardbaar risico? We hebben nauwelijks een idee wat het klimaat gaat doen, meer regen in korte tijd, meer hitte en droogte. Veel wind en storm die uitdrogend werkt op open terreinen (erosie). We kunnen amper koffiedik kijken voor de komende tien jaar en dan willen natuurbeheerders een wensbestelling doen die over 50 jaar pas zijn beslag krijgt? Terwijl we nu al weten, dat aan heel veel condities die hiervoor nodig zijn, niet wordt voldaan. De huidige grootschalige kaalkap vernietigt de bescherming van de natuur tegen steeds extremer wordende weersinvloeden. Bossen houden de structuur in de grond vast. Daarom kan er geen enkele geldige reden zijn om de bevolking (die heftig protesteert) haar bossen af te nemen waarvan men zelfs op het Binnenhof moet weten dat bossen het hoogst gewaardeerd worden door de burgers en een bewezen gezonde invloed hebben. Jasper Kuipers, hoofd SBB Utrecht, weet hoe het zit. Hij zegt: "Het bos is van het volk".

### **Wat valt er te leren van het Corona virus:**

In de huidige tijd lijkt het alsof het najagen van economische groei het enige belangrijke is. Er wordt aan voorbij gegaan tegen welke prijs dit gebeurt. Men is zelfs op de onzalige gedachte gekomen om economische groei uit de natuur te halen, met ernstige onomkeerbare gevolgen voor de natuur. Onze actie tegen Bomenkap in de Schoorlse duinen ontlokte de toenmalige Provincie medewerkster de wanhoopskreet "er moet 2 ½ procent groei komen". Dit ging over economische groei!

Door de Corona crisis ligt het land stil, met nog niet te overziene economische gevolgen. En waarom ligt de economie stil? Omdat burgers ziek zijn! Zij blijken de cruciale spil van de economie te zijn. Ze zijn de motor, de aandrijving van de economie.

Investeren in de gezondheid van die burgers is dus een vitaal onderdeel om een groeiende of stabiele economie te behouden.

Als dan alom bekend is dat bossen een grote invloed hebben op de gezondheid van mensen, dat bossen zoveel goeds brengen, het fijnstofprobleem oplossen, het CO2 gehalte oplossen, de hittestress oplossen, waarom dan bossen verruilen voor kaalkap?!

Van heide en stuifzand is niet bekend dat zij een positieve invloed hebben op de gezondheid van de mensen.

Mensen die in een bosrijke omgeving wonen, bezoeken hun huisarts minder dan mensen in de stad. Er zijn wetenschappelijke rapporten genoeg hierover. Zelfs Sharon Dijkma vertelde ooit in een interview vol trots dat als mensen in een ziekenhuis op bomen uitkeken, zij sneller genazen.

Ook de geestelijke gezondheid wordt positief beïnvloed door bossen, een belangrijk item in een tijd waar veel mensen kampen met een burn-out. Mensen houden van bossen en dat zij daar graag vertoeven kan natuurlijk o.a. direct in verband staan met de zuurstof die bomen produceren.

Economie boven het gezonde verstand? We weten nu klip en klaar dat alléén de focus op economie het aflegt tegenover een bevolking met verminderde weerstand. Weerstand ontstaat door een goede leefomgeving. Daar moet dus ook de aandacht op gericht zijn. Laat burgers dus hun bossen behouden. Dat is wat er volgens mij te leren valt van het corona virus.

Daarom is het van groot algemeen belang dat er een pas op de plaats wordt gemaakt en er een onmiddellijke stop op Bomenkap wordt afgekondigd die men overigens eufemistisch “herstelmaatregelen” noemt, de schade hiervan is namelijk onomkeerbaar!

Met vriendelijke groet,

Joke Volkers, bestuurslid Stichting ter behoud van het Schoorlse-en Noord-Kennermerduingebied

Marjan Houpt, bestuurslid Bomenstichting Achterhoek

Mieke Vodegel, juriste N2000 en bestuurslid Stichting De Woudreus

Tevens de drie initiatiefnemers van de oprichting van het Landelijk Netwerk Bossen-en Bomenbescherming.

Een van **de grondleggers van de EHS is Frans Vera. Zelfs hij lijkt niet meer zo enthousiast en tot bezinning gekomen**



en. :